



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 января 2017 года

Дело №А56-27540/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Зотеевой Л.В.  
судей Протас Н.И., Толкунова В.М.

при ведении протокола судебного заседания: Сердюк К.С.

при участии:

от истца (заявителя): Камашева И.В. – доверенность от 01.01.2017;  
от ответчика (должника): Степанов И.В. – доверенность от 20.12.2016;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-28988/2016) ДНП "ЗОЛОТАЯ РОЩА" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.09.2016 по делу № А56-27540/2016(судья Золотарева Я.В.), принятое

по иску ООО "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "НЕВА-БИЛДИНГ"  
к ДНП "ЗОЛОТАЯ РОЩА"  
о взыскании задолженности

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Нева-Билдинг» (ОГРН 1089847271744; адрес:, 197373, Санкт-Петербург, Комендантский пр., д.36/2; далее – ООО «УК «Нева-Билдинг», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к дачному некоммерческому партнерству «Золотая Роща» (ОГРН 117847404014; адрес: 188839, Ленинградская обл., Выборгский р-н, пос. Майнило, Дачная ул., д.1; далее – ДНП «Золотая Роща», ответчик) о взыскании задолженности в размере 1 608 268 руб. и неустойки в размере 239 065,72 руб. за период с 16.02.2015 по 15.05.2016.

Решением суда от 21.09.2016 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанным решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда от 21.09.2016 отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы ответчик указывает, что задолженность образовалась ввиду недобросовестного поведения истца, поскольку истец осуществлял деятельность по ведению бухгалтерского учета ответчика, знал о том, что денежных средств на расчетном счете истца недостаточно для совершения платежей по заключенному договору, однако каких-либо действий не предпринял.

В судебном заседании от представителей сторон поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения от 11.01.2017, экземпляр которого представлен суду апелляционной инстанции.

Мировое соглашение подписано уполномоченными лицами: от ООО «УК «Нева-Билдинг» - генеральным директором, от ДНП «Золотая Роща» - председателем правления Карицкая Н.В.

В соответствии с частью 4 статьи 49 АПК РФ стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 настоящего Кодекса.

Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса, по любому делу, если иное не предусмотрено АПК РФ и иным федеральным законом. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону (статья 139 АПК РФ).

Изучив условия мирового соглашения, представленного на утверждение апелляционного суда, судебная коллегия приходит к выводу, что по форме и содержанию оно соответствует требованиям статьи 140 АПК РФ, заключено в интересах обеих сторон, условия данного мирового соглашения не противоречат действующему законодательству, не нарушают прав и интересов других лиц.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что мировое соглашение подлежит утверждению на основании статьи 141 АПК РФ.

Последствием утверждения арбитражным судом мирового соглашения на условиях, согласованных сторонами, является прекращение производства по делу (часть 2 статьи 150 АПК РФ), решение суда в силу вышеизложенного подлежит отмене.

Последствия заключения мирового соглашения судом сторонам разъяснены.

В соответствии с частью 1 статьи 142 АПК РФ мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением. В случае неисполнения мирового соглашения в добровольном порядке, оно подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII АПК РФ на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение (часть 2 статьи 142 АПК РФ).

Истцом уплачена государственная пошлина при подаче искового заявления в размере 32 473 руб. на основании платежного поручения от 20.04.2016 № 88.

В соответствии с условиями мирового соглашения, заключенного сторонами, вся сумма взысканной судом первой инстанции расходов по государственной пошлине в размере 31473 руб. 33 коп., возмещается ответчиком.

Следовательно, из федерального бюджета истцу возвращается излишне уплаченная государственная пошлина в размере 999 руб. 67 коп.

Ответчику возвращается из федерального бюджета государственная пошлина в размере 3000 руб., уплаченная по апелляционной жалобе (платежное поручение от 17.10.2016 № 142).

Руководствуясь статьями 49, 139-141, 150, 176, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.09.2016 по делу № А56-27540/2016 отменить.

Утвердить мировое соглашение от 11.01.2017, заключенное между «УК «Нева-Билдинг» и ДНП «Золотая Роща» на следующих условиях:

Общество с ограниченной ответственностью «УК Нева-Билдинг», ИНН 7814412616, ОГРН 1089847271744 в лице Генерального директора Шлюева Д.О., действующего на основании Устава, с одной стороны,

и Дачное некоммерческое партнерство «Золотая Роща», ИНН 7838465230, ОГРН 111784704014, в лице Председателя правления Карицкой Н.В, действующей на основании Устава, с другой стороны, заключили настоящее Соглашение о нижеследующем:

1. Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (дело № А56-27540/2016) 21.09.2016г. вынесено решение о взыскании с ДНП «Золотая Роща» в пользу ООО «УК «Нева-Билдинг»:

- денежных средств в размере 1 847 333 рублей 72 копейки, в том числе: основной долг в размере 1 608 268 рублей и неустойка в размере 239 065 рублей 72 копейки,
- судебные расходы, состоящие из государственной пошлины в размере 31 473 рублей 33 копейки, а всего 1 878 807 рублей 05 копеек.

2. В соответствии с частью 2 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса РФ стороны договорились о рассрочке погашения задолженности, которое должно осуществляться по следующему графику:

Дата платежа	Сумма платежа	Остаток задолженность
30.05.2017	150 000 рублей 05 копеек	1 728 807 рублей
30.06.2017	150 000 рублей	1 578 807 рублей
30.07.2017	150 000 рублей	1 428 807 рублей
30.08.2017	150 000 рублей	1 278 807 рублей
30.09.2017	150 000 рублей	1 128 807 рублей
30.10.2017	150 000 рублей	978 807 рублей
30.11.2017	150 000 рублей	828 807 рублей
30.12.2017	150 000 рублей	678 807 рублей

30.01.2018	150 000 рублей	528 807 рублей
30.02.2018	150 000 рублей	378 807 рублей
30.03.2018	150 000 рублей	228 807 рублей
30.04.2018	150 000 рублей	78 807 рублей
30.05.2018	78807 рублей	0

3. Проценты на сумму рассрочки не начисляются и не выплачиваются.

4. ДНП «Золотая роща» вправе погасить задолженность досрочно как частично, так и в полном объеме.

При частичном досрочном погашении сумма досрочного погашения засчитывается в счет уплаты наиболее поздних по времени платежей.

5. В случае ненадлежащего исполнения графика платежей, ДНП «Золотая Роща» обязуется оплатить пени в размере 0,1% неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

6. Настоящее мировое соглашение не нарушает прав и законных интересов третьих лиц.

7. Расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы несет ДНП «Золотая роща».

8. Настоящее Мировое соглашение составлено в трех экземплярах - по одному для каждой из сторон, и одно - для Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Производство по настоящему делу прекратить.

Возвратить ООО «УК «Нева-Билдинг» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 999 руб. 67 коп., уплаченную на основании платежного поручения от 20.04.2016 № 88.

Возвратить ДНП «Золотая Роща» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб., уплаченную на основании платежного поручения от 17.10.2016 № 142.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зотеева

Судьи

Н.И. Протас

В.М. Толкунов